**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-11 от 26 февраля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 30-12/24 в отношении адвоката**

**А.А.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, представителя заявителя – Б.Г.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 30-12/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 25.11.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.Т.В. в отношении адвоката А.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 05.04.2024 г. она заключила с адвокатом соглашение на защиту на предварительном следствии Р.Я.С. Сумма вознаграждения составила 1 000 000 рублей, заявитель указывает, что по соглашению она внесла 50% вознаграждения, хотя на самом деле выплатила вознаграждение полностью. Адвокат не предоставлял информацию о ходе следствия, вводил заявителя в заблуждение. 14.11.2024 г. заявитель направила адвокату уведомление о расторжении соглашения с требованием о возврате неотработанного вознаграждения и документов. Адвокат заблокировал телефон заявителя.

 26.11.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.12.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4889 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 13.12.2024г. от заявителя поступило дополнение к жалобе.

 23.12.2024г. от заявителя поступило дополнение к жалобе.

 24.12.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 24.12.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

 24.12.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.А.М. вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Т.В.

 16.01.2025г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – Б.Г.Н. - в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

 Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Материалы дисциплинарного дела не содержат доказательств ненадлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед заявителем.

Довод о получении вознаграждения в большем размере, чем это предусмотрено соглашением, опровергается представленными адвокатом финансовыми документами. Довод о склонении подзащитного к даче признательных показаний не соответствует обстоятельствам дисциплинарного дела, согласно которому признательные показания были даны обвиняемым с защитником по назначению до вступления адвоката в уголовное дело на основании соглашения с заявителем. Самим подзащитным претензии по существу оказания юридической помощи не заявлялись.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов